



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-348-8/20
Бања Лука, 27.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Источно Сарајево, Пале број: 051/20 од 07.02.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-Г-224/20 од 29.01.2020.године, Уговорног органа Град Бања Лука-Градоначелник у отвореном поступку за набавку радова „изградња објекта спортске дворане ОШ „Бранко Радичевић“ фаза 2-фискултурна сала“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа 4 (ad hoc) одржаној дана 27.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Источно Сарајево, Пале број: 051/20 од 07.02.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-Г-224/20 од 29.01.2020.године, Уговорног органа Град Бања Лука-Градоначелник у отвореном поступку за набавку радова „изградња објекта спортске дворане ОШ „Бранко Радичевић“ фаза 2-фискултурна сала“, одбија се као **неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Град Бања Лука-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 12-Г-5454/19 од 20.12.2019.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **320-1-3-655-3-508/19** од 31.12.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 12-Г-5455/19 од 20.12.2019.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 15.01.2020.године, у којем је навела да су благовремено пристигло седам понуда, и да није било примједби на поступак отварања понуда,

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-684/19 од 29.01.2020.године, у којем је констатовала да четири понуде нису прихватљиве, те је предложила да се уговор додијели групи понуђача „TRIO TRADE“ д.о.о. Лакташи, „ГРАНДЕ ТРИВИЋ“ д.о.о. Лакташи, „D&Z ELECTROENERGETIC“ д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-Г-224/20 од 29.01.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 051/20 од 07.02.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 12.02.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

На основу достављање одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 12-Г-224/20 од 29.01.2020 године и записника о прегледу и оцијени понуда бр.20-404-684/19 од 29.01.2020 по којима је понуда групе понуђача Грађење доо (водећи члан групе) и Романијапутеви ад оцијењена као неприхватљива достављамо жалбу на донесену одлуку са следећим чињеницама:

1. Изјава у вези члана 52. ЗЈН-Анекс 5 члана групе понуђача о корекцији датума изјаве.

Предметни навод представља тенденциозно тумачење стила ручног уписа податка. Неспорно је и очигледно да се не ради о исправци и корекцији податка (године !) што је потврђено и овјерено печатом надлежног општинског органа.

Прилог бр. 1-Извод из понуде стр. 74 и 75

2. Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН став (1) тачка од а) до д) ЗЈН:

Наведена конкретна изјава је уредно попуњена од стране понуђача и као таква достављена надлежном органу на овјеру вјеродостојности потписа овлашћеног лица од стране надлежног општинског органа.

Поред наведеног напомињемо да предметна изјава садржи наводе за које се докази достављају накнадно од стране одабраног понуђача, чиме се потврђују наводи из саме изјаве. Група понуђача Грађење доо (водећи члан групе) и Романијапутеви ад је доставила комплетне доказе из наведене изјаве у форми овјерених копија (стране понуде 48-52 за Грађење доо и стране понуде 55-59 за Романијапутеви ад).

Идентитет особе даваоца изјаве је недвосмислено утврђен на основу предочене л.к. број: 860М003Т8 издате од МУП РС Милићи, што је на печату општинског органа констатовано и идентификовано и у препису уписано са лапсусом уноса општине Милићи и имена потписника изјаве Зоран. (идентитет овлашћеног лица понуђача је недвосмислен и у понуди се појављује у великом низу приложених докумената 38 пута)

Прилог бр.2- Извод из понуде стр.46,47 и стране 48-59

1. Навод да је на страни 13 понуде на тачки 5.2 Зидарски радови извршена "корекција" која није урађена у складу са захјевом из ТД.

Поступак уноса наведеног броја (0.9 КМ) нема карактер исправке, нити накнадне исправке, напротив ради се о поступку уноса који потврђује само оно што је очигледно, као недвосмислено!

Унесени број обговара тачном умношку два проста броја, након ручног уноса тај резултат је накнадно копиран и као такав приложен у интегралну понуду као вјеран други примјерак понуде - копија.

Напомињемо да предметни податак представља укупну цијену ставке која је резултат умношка количине и понуђене јединичне цијене и да у складу са важећим Законом о јавним набавкама и пратећим упутствима у случају одступања износа укупне цијене ставке и јединичне цијене предност има јединична цијена која је недвосмислена.

Прилог бр.3- Извод из понуде страна 13.

Поред горе наведених чињеница и појашњења у вези са нашом понудом истичемо да ни један од навоба не утиче суштински на статус наше понуде нити по елиминаторним критеријумима и захтјевамо да понуду групе понуђача Грађење доо (водећи члан групе) и Романијапутеви ад оцијените као прихватљиву и у складу са тим извршите поновну евалуацију.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Град Бањалука проводи отворени поступак јавне набавке, број 20-404-684/19, „Изградња објекта спортске дворане ОШ „Бранко Радичевић“ (доградња ОШ „Бранко Радичевић“ фаза 2 - фискултурна сала)“. Одлуком градоначелника број 12-Г-224/20 од 29.01.2020. године, као најповољнији понуђач је

изабрана група понуђача „TRIO TRADE“ д.о.о. Лакташи, „ГРАНДЕ ТРИВИЋ“ д.о.о. Лакташи, „D&Z ELECTROENERGETIC“ д.о.о. Бањалука, јер је ова група понудила економски најповољнију понуду. Овом одлуком понуда групе понуђача „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале, и „РОМАНИЈАПУТЕВИ“ а.д. Соколац је опјењена као неприхватљива. Дана 31.01.2020. године, водећи члан групе „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале је писменим путем обавјештен о донесеној одлуци. Дана 10.02.2020. године, понуђач „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале је поднио жалбу протов одлуке о избору.

Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица, али је уговорни орган сматра неоснованом, те у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), Вам доставља ово изјашњење по жалби.

У жалби истиче да је његова понуда неосновано одбачена као неприхватљива за уговорни орган. Жалилац истиче да се у изјави по члану 52. ЗЈН члана групе „РОМАНИЈАПУТЕВИ“ а.д. Соколац не ради о исправци и корекцији податка већ о тенденциозном тумачењу стила уписа података, што је потврђено печатом и потписом надлежног органа. Изјава по члану 45. ЗЈН водећег члана групе „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале је потписана од овлашћеног лица чији је идентитет утврђен на основу личне карте број 860M003T8 издате од МУП РС Милићи, што је на печату општинског органа констатовано и идентификовано и у препису уписано са лапсусом уноса општине Милићи и имена потписника изјаве Зоран. На страни понуде 13 (образац за цијену понуде - предмјер радова), у тачки 5.2 зидарски радови, поступак уноса броја 0,9 КМ нема карактер исправке, нити накнадне исправке. Унесени број одговара тачном унмошку два проста броја, након ручног уноса тај резултат је накнадно копиран и као такав приложен у интегралну понуду као вјеран други примјерак понуде - копија.

Жалба је неоснована. У изјави по члану 52. ЗЈН члана групе „РОМАНИЈАПУТЕВИ“ а.д. Соколац уписан је датум давања изјаве. Након тога је лице које је уписало датум давања изјаве, преправило двије цифре тако што је исте подебљало оловком, а да преправка није овјерена (потврђена) од истог лица, како је тражено у тендерској документацији. На страни 7. тендерске документације стоји сљедећа напомена : *Све исправке уписаних јединичних цијена и цијена које се добију множењем јединичних цијена и количина, као и осталих података које понуђач упише морају бити овјерене потписом и печатом понуђача, уз назнаку датума када је исправка вршена.* Није основан жалбени навод како је орган управе „потврдио“ исправку печатом и потписом. Орган управе у изјави по члану 52.ЗЈН потврђује да је потпис лица истинит, а не да је то исто лице извршило преправку датума давања изјаве. Осим тога, у отisku штампбиља Општине Соколац, којим је овјерен потпис на изјави по члану 52. ЗЈН, стоји (нечитко) датум 10.01.2019. година. На исти (неприхватљив) начин, понуђач је вршио исправку укупне цијене за ставку 5.2 Зидарски радови (страна 13 понуде). Понуђач је прво уписао једну цифру, па је ову цифру преправио тако што је исту подебљао, а да ову преправку није потврдио на начин како је тражено у тендерској документацији. У рјешењу КРЖ број JN2-01-07-1-173-9/18 од 08.05.2018. године, стоји сљедеће : *„На страни 9 предметне понуде, у оквиру Анекса 2 Образац за понудуу тачки 10 текст 60 (шездесет) дана /ћирилично/ исправљен је на начин да су слова зд подебљана, за шта није пружено образложење због чега је дошло до подебљања наведена два слова у ријечи „ шездесет“ обзиром да је претпоставка подебљана слова/ријечи, да је истом претходило уписивање нешто другачијег слога, ознаке или слова, или се подебљањем настојало учинити погрешно уписано видљивим, а што упућује на очит пропуст при утврђивању стања ствари.* Чланом 18. став (1) тачка под м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15), прописано је да записник о прегледу и ојени понуда мора садржавати податке о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и датумом извршене исправке.

И сам жалилац наводи да је дошло до лапсуса приликом овјере изјаве по члану 45. ЗЈН за водећег члана групе понуђача „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале, јер у уводу стоји да изјаву даје Зоран Попић, а орган управе у штампбиљу овјере потврђује да је исправу потписало лице Зоран Милић, али се идентитет лица које је потписало изјаву може утврдити на основу личне карте број 860M003T8 издате од МУП РС Милићи. За водећег члана групе понуђача „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале достављен је актуелни извод из судског регистра број 061-0-Reg- Z-19-001671 од 30.12.2019. године, према којем је лице овлашћено за заступање Зоран Попић, са личном картом број 04FXA0427. Дакле, подаци о лицу овлашћеном за заступање понуђача из изјаве по члану 45. ЗЈН и актуелном изводу из судског регистра се не подударaju. Уговорни орган предлаже другостепеном органу да жалбу понуђача „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Пале одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 12-Г-5454/19 од 20.12.2019.године,
- Тендерска документација број: 20-404-684/19
- Обавјештење о набавци број: 320-1-3-655-3-508/19 од 31.12.2019.године.
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-684/19 од 29.01.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-Г-224/20 од 29.01.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 12-Г-684/20 од 12.02.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Тендерску документацију, Записник и Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган, погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, односно да утврђене чињенице да је представник члана групе понуђача „Романијапутеви“ а.д. у Изјави о испуњености услова из члана 52. ЗЈН извршио исправку датума давања изјаве а поред исте није ставио потпис и датум исправке, да се у Изјави о испуњености услова из члана 45. од а до д) ЗЈН представника водећег члана групе понуђача „Грађење“ д.о.о. налазе различити подаци о идентитету лица које је дало изјаву и лица које се налази на печату овјере надлежног органа, те да је у Обрасцу предмјер и предрачун грађевинских радова, у ставци 5.2 (страна 13.понуде Жалиоца) извршена исправка а поред исте није стављен потпис и датум исправке, не утичу суштински на статус понуде Жалиоца, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио сљедеће чињенице:

- Да тачком Д) тендерске документације између осталог прописано сљедеће:
„Све исправке уписаних јединичних цијена и цијена које се добијају множењем јединичних цијена и количине, као и осталих података које понуђач упише морају бити овјерени потписом и печатом понуђача, уз назнаку датума када је исправка вршена.“
- Да је одредбама члана 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано сљедеће:
„Записник о прегледу и оцјени понуда мора садржавати:

м) подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.“

- Да се на странама 74 и 75. понуде Жалиоца налази Изјава у вези члана 52. став(2) ЗЈН БиХ представника члана групе понуђача „Романијапутеви“ а.д., у којој је вршена исправка датума (године) давања изјаве, поред исправке се не налази потпис понуђача нити датум исправке.
- Да се на страни 13. понуде Жалиоца налази ставка 5.2 Обрасца предмјер и предрачун грађевинско-занатских радова, у којој је вршена исправка укупне цијене ставке, поред исправке се не налази потпис понуђача нити датум исправке.
- Да се на странама 46 и 47. понуде Жалиоца налази Изјава о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка од а) до д) ЗЈН БиХ представника водећег члана групе понуђача „Грађење“ д.о.о., у којој је наведено да Изјаву даје лице Зоран Попић, док се на печету овјере надлежног органа општине Пале наведено да је својеручно потписало лице Милић Зоран.

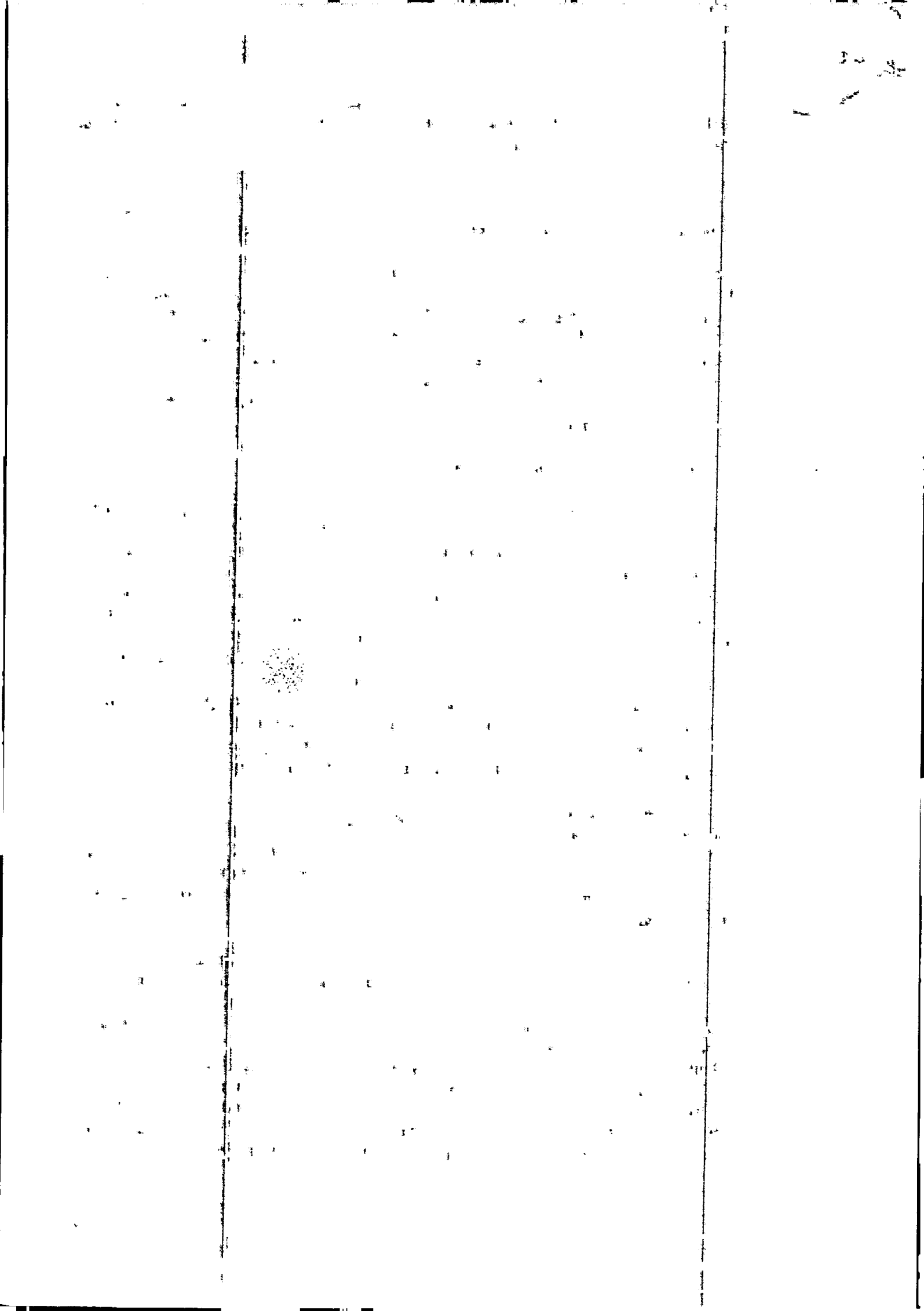
Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Да је увидом у понуди групе понуђача „Грађење“ д.о.о. Источно Сарајево, Пале и „Романијапутеви“ а.д. Соколац, у Изјави у вези члана 52. став(2) ЗЈН БиХ представника члана групе понуђача „Романијапутеви“ а.д., извршена исправка на начин да број „20“ подебљан, с тим да је невидљиво који се број налази испод. Такође, у Обрасцу предмјера и предрачуна грађевинско-занатских радова (ставка 5.2), евидентно утврђено да су извршене исправке, на начин да је број „9“ подебљан, а да исправљени подаци нису видљиви, те се поред наведених исправки не налази потпис понуђача ни датум када је исправка извршена, што је у супротности са одредбама члана 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, којим је прописано да садржај Записника о прегледу и оцјени понуда, мора садржавати и податке о исправкама, уколико су исправке уочене у понуди, те да ли су **исправљени подаци видљиви и потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке.**

Вијеће овог органа сматра да су погрешне тврдње Жалиоца да се не ради о исправци и корекцији податка (године), те да је то потврђено и оврено печатом надлежног општинског органа, јер су одредбе члана 18. став(1) тачка м) Упутства јасне и недвосмислене, да исправке морају бити потврђене потписом понуђача са датумом извршене исправке, а не могу се те исправке потврђивати и овјеравати печатом општинског органа.

Имајући у виду наведено, као и увидом Записник о прегледу и оцјени понуда (страна 5.) вијеће овог органа сматра да је Комисија за јавну набавку у потпуности поступила у складу са захтјевима који су прописани у тачки Д) Тендерске документације, као и у складу са одредбама члана 18. став(1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Наиме, Комисија за јавну набавку је уочила да је у наведеној Изјави и Обрасцу извршене исправке, а да исправљени подаци нису видљиви и потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке, што је у супротности са захтјевом из тачке Д) Тендерске документације и са чланом 18. став(1) тачка м) Упутства, а што све скупа представља разлог да се понуда Жалиоца прогласи неприхватљивом.



Такође, вијеће овог органа сматра да је Комисија за јавну набавку правилно закључила када је као разлог да понуду Жалиоца прогласи неприхватљивом, навела да се у Изјави о испуњености услова из члана 45. тачка од а) до д) ЗЈН БиХ, налазе различити подаци о лицу које је дало Изјаву (Зоран Попић) у односу на податке о лицу које се налази на печату овлашћеног органа општине Пале (Зоран Милић), као потписнику Изјаве.

Дакле, сасвим је јасно и недвосмислено да се у конкретном случају не ради о формалном недостатку документа, који би се могао отклонити кроз појашњење истог, а и када би се радило о „лапсусу уноса општине Милићи“ како то Жалилац наводи у жалби ово вијеће закључује да се ради о неисправном документу, и да би евентуална исправка документа довела до измјене и допуне понуде, а која није могућа у овој фази поступка. Према томе, вијеће овог органа сматра да је Жалилац пропустио да прије достављања понуде провјери исправност и ваљаност докумената које је доставио у понуди.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ГРАЂЕЊЕ“ д.о.о. Источно Сарајево, Пале,
- Град Бања Лука-Градоначелник
- „TRIO TRADE“ д.о.о. Лакташи,
- евиденцији,
- а/а

